

I. IDENTIFICACIÓN

CURSO	:	PROBLEMAS DE PSICOLOGÍA PLATÓNICA Y ARISTOTÉLICA: EL PROBLEMA ALMA-CUERPO Y “LO QUE ES COMÚN A ALMA Y CUERPO”
TRADUCCIÓN	:	ISSUES OF PLATONIC AND ARISTOTELIAN PSYCHOLOGY: THE SOUL-BODY PROBLEM AND “WHAT IS COMMON TO SOUL AND BODY”
SIGLA	:	
CRÉDITOS	:	20
PROFESOR	:	DR. MARCELO BOERI
MÓDULO	:	2 (Lunes entre 9.40 y 12.10)
REQUISITOS	:	SIN REQUISITOS
RESTRICCIONES	:	SIN RESTRICCIONES
CARÁCTER	:	MÍNIMO (Presencial)
TIPO	:	CÁTEDRA
CALIFICACIÓN:		ESTÁNDAR
DISCIPLINA	:	FILOSOFÍA
PALABRAS CLAVE	:	PLATÓN, ARISTÓTELES, ALMA, MENTE, CUERPO, ATRIBUTISMO, FUNCIONALISMO, EMERGENTISMO
NIVEL FORMATIVO	:	POSGRADO

II. DESCRIPCIÓN DEL CURSO

“Monismo” y “dualismo” son dos rótulos familiares en las discusiones contemporáneas de filosofía de la mente de las últimas décadas. Dicho de un modo muy general, una tesis es monista si sostiene que toda la realidad es de un solo tipo o clase de cosa; en este sentido tanto una teoría materialista como una “idealista” son “monistas”: el “materialista” defenderá la tesis de que todo es materia; el “idealista”, en cambio, sostendrá que todo es “ideal”, y en ese todo habrá entidades inmatrimales que desempeñarán un papel importante. Por otra parte, el vocablo “dualismo” refiere a aquellas teorías que afirman que la realidad consiste de dos partes o ingredientes diferentes; algunos enfatizan que el núcleo del dualismo reside en el hecho de que, aparentemente, hay una brecha inconmensurable entre dos órdenes de cosas completamente diferentes: cuerpo-alma, espíritu-materia, etc. En filosofía de la mente el término “dualismo” se aplica a la distinción entre cuerpo y mente (o “alma”); el núcleo de cualquier teoría psicológica que defiende un dualismo sustancialista sostiene que la naturaleza misma del alma y el cuerpo es muy distinta. El dualismo mente-cuerpo es habitualmente atribuido a Descartes por los filósofos de la mente contemporáneos. A veces se argumenta que este enfoque da lugar al todavía famoso y difícil problema de la interacción mente-cuerpo: si la mente y el cuerpo son entidades tan diferentes (como sostiene Descartes; cf. *Meditaciones Metafísicas* II; ed. Adam-Tannery IX 20-21), el problema puede ser explicar cómo es posible que la mente (una entidad incorpórea) ponga en movimiento nuestros miembros. Ni el monismo ni el dualismo son teorías nuevas: se remontan al atomismo antiguo (Demócrito), por un lado, y a Platón y Aristóteles, por el otro (aunque Aristóteles y parte del aristotelismo contemporáneo, invocando el hilemorfismo, estarían dispuestos a argumentar que la psicología

aristotélica *no* es dualista, aun cuando hay lecturas de la psicología aristotélica que la entienden como una forma de dualismo no rígida). Hoy en día varias posiciones filosóficas tienden a creer que el monismo materialista debe ser el enfoque correcto, principalmente debido al éxito del modo naturalista de considerar y explicar la realidad, un modo que se basa en las opiniones y descubrimientos científicos que se inician a fines del s. XIX. Pero incluso dentro de algunas teorías monistas de corte fisicalista no hay completa seguridad de cuál es el estatuto ontológico de entidades tales como las capacidades (que, al parecer, son incorpóreas).

Este curso se centra en las teorías psicológicas de Platón y Aristóteles; investigaremos el modo en que estos filósofos enfrentan el desafío del monismo materialista de su época, una tarea que, sin embargo, llevan a cabo de manera diferente: puede argumentarse que Platón revisó su propia teoría psicológica (bosquejada por primera vez en el diálogo *Fedón*), según la cual el alma puede desplegar sus actividades *independientemente* del cuerpo. Más tarde (en el *Filebo*) Platón indica que hay “cosas que son comunes a cuerpo y alma”, sugiriendo de este modo que no es posible que el alma desarrolle sus actividades *independientemente* del cuerpo. Este enfoque es relevante pues muestra el interés de Platón por subrayar un cierto carácter de codependencia entre cuerpo y alma, adelantando así un importante *dictum* de la psicología aristotélica (*Acerca de la sensación* 436a7-10, b2-7; *Acerca del alma* 403a16; 414a19-20). Aristóteles retoma la tesis de “lo que es común a cuerpo y alma” e intenta precisarla en el marco de lo que llamaré su “teoría psicológica del término medio”: el alma no es cuerpo (y en eso Platón tiene razón), pero no se da si no es a través del cuerpo (y en esto parecer tener algo de razón los materialistas). Aristóteles no defiende una “teoría psicológica de la identidad” (como los atomistas), pero parece pensar que el cuerpo es un ingrediente imprescindible para hacer posible el despliegue de los poderes anímicos (tal como percibir o pensar). Los dos extremos del término medio que constituiría la propia teoría aristotélica son la materia (o, más precisamente, la identificación del alma con la materia o con ciertos estados de la materia), por un lado, y el inmaterialismo sin más, por el otro.

Se examinarán y discutirán pasajes seleccionados de algunos diálogos de Platón (especialmente *Fedón*, *República*, *Fedro*, *Sofista*, *Filebo* y *Leyes*) y de algunos tratados psicológicos de Aristóteles (especialmente, *Acerca del alma*, *Acerca de la sensación y los sensibles*, *Acerca de la memoria*). Nuestra discusión se centrará en los textos de los filósofos antiguos y en algunas interpretaciones contemporáneas relativamente recientes de los mismos, tratando de mostrar los aspectos sistemáticos que aún son valiosos para la discusión actual.

III. OBJETIVOS DE APRENDIZAJE

General

El objetivo general es que quienes asistan al curso sean capaces de comprender y evaluar críticamente la distinción cuerpo-alma en Platón y Aristóteles, y la manera en que estos filósofos creen que, aunque se trata de dos “cosas” diferentes, puede haber algo que sea “común” a ellos.

Específicos

Que los asistentes al curso aborden los temas a través de la lectura directa y el examen cuidadoso de los textos de Platón y Aristóteles.

Que los estudiantes sean capaces de discutir filosóficamente los problemas planteados por los filósofos estudiados centrándose en los mecanismos argumentativos y los presupuestos de los que parten los argumentos.

Que quienes asistan al curso desarrollen habilidades que les permitan enfrentar y valorar un texto de Platón o Aristóteles, adquiriendo así una autonomía hermenéutica en el examen de los filósofos estudiados.

Que cada estudiante (i) comprenda los elementos y dificultades de la ontología platónica y aristotélica y el modo en que Platón y Aristóteles aplican dicha ontología a sus teorías psicológicas. (ii) Asimismo, se espera que los alumnos comprendan y evalúen las objeciones de Platón y Aristóteles al fisicalismo de su época, y las objeciones de Aristóteles a la psicología platónica.

Por último, se espera que cada estudiante desarrolle y potencie (a través de una exposición oral en clase, de su participación activa en cada sesión y de la redacción de un ensayo, en el que plantee una tesis que deberá defenderse argumentalmente) su capacidad de análisis crítico, su habilidad argumentativa y su autonomía en la investigación.

IV. CONTENIDOS

1. Los fundamentos de la psicología platónica y aristotélica

1.1 El dualismo cuerpo-alma en Platón: (a) es el alma la que “entra en contacto con la verdad”, no el cuerpo (que sólo engaña; *Fedón* 65b-67d). (b) El alma es capaz de usar y gobernar el cuerpo (*Alcibiades I* 129e-130c; *Fedón* 79e8-80a6; *Leyes* 896c1-3). (c) Placeres y dolores corpóreos, placeres y dolores anímicos conectados con ellos (*Filebo* 32c-36c). (d) Si, según Aristóteles, el ser vivo es un compuesto de materia y forma (siendo la forma su alma), compuesto que se caracteriza por su unidad, ¿hay un verdadero dualismo en Aristóteles? (e) Las emociones: los ejemplos favoritos de Aristóteles de la unidad forma-materia (*Acerca del alma I*; *Retórica II*)

1.2 (i) El alma como principio del ser vivo (Platón, *Fedón*; Aristóteles, *Acerca del alma*): ¿en que sentido el alma es el “principio” del ser vivo?. (ii) El alma como “principio de movimiento” (Platón, *Fedro* 245c).

1.3 ¿Qué tipo de “cosa” es el alma? ¿Es una “sustancia”, una cualidad, una cantidad, etc.? (ii) El alma como “sustancia” (*ousía*): (ii.1) La definición aristotélica del alma como “sustancia en el sentido de forma de un cuerpo natural que en potencia tiene vida” (*Acerca del alma* 412a19-20), (ii.2) como “actualidad primera de un cuerpo natural que en potencia tiene vida” (*Acerca del alma* 412a27-28), y (ii.3) como capacidad.

1.4 “Partes” del alma en Platón y Aristóteles (*República IV*, *Timeo*; *Acerca del alma II*): ¿cómo es posible que una entidad inmaterial tenga “partes”?

1.5 ¿Puede seguir siendo lo que es el alma independientemente del cuerpo? La versión platónica del *Fedón* y la *República* (argumentos a favor de la inmortalidad del alma), y el argumento aristotélico en contra de la persistencia del alma individual y a favor de la persistencia *específica* (*Acerca del alma II* 4).

- 1.6 Aristóteles: la sensación-sentido como un tipo de alteración. La sensación como la recepción de las formas sensibles sin la materia (*Acerca del alma* II 12). La sensación como “forma” de los objetos sensibles y como término medio (*mesótes*) o proporción (*lógos*).
- 1.7 Tipos de “sensible”: propios, comunes y por accidente (*Acerca del alma* II 6 y Platón, *Teeteto*, donde hay un adelanto de esta distinción aristotélica). El sentido general o común en Aristóteles: su papel como factor unificador de la experiencia perceptiva.

2. El poder causal del alma

- 2.1 Argumentos platónicos y aristotélicos a favor del poder causal del alma (*Fedón, Acerca del alma*): ¿cómo es posible que algo incorpóreo ponga en movimiento al cuerpo?
- 2.2 Las almas platónicas y aristotélicas como “capacidades” o “facultades”: ¿puede una capacidad “interactuar” con un cuerpo? (Platón parece sugerir que sí: *Fedón* 80a).
- 2.3 Platón, Aristóteles y lo que es común a cuerpo y alma: (i) Platón y las afecciones corpóreas que se extinguen dentro del cuerpo sin llegar al alma, y las que penetran a través del cuerpo y del alma, y causan una conmoción que es peculiar y común a cuerpo y alma (*Filebo* 33d; 34a). (ii) La sensación o percepción (*aísthesis*), la memoria y el apetito como ejemplos de “cosas” psicológicas que son comunes a cuerpo y alma (*Filebo* 34a; *Acerca de la sensación* 436a7-10; *Acerca de la memoria*).
- 2.4 La explicación platónica y aristotélica de la percepción (*aísthesis*), la memoria (*mnéme*), la rememoración (*anámnesis*) y la imaginación (*phantasía*). El problema de lo que “se aparece” como siendo *x* y lo “que es” *x* (*Filebo*; *Acerca del alma* II-III).
- 2.5 La aplicación de Aristóteles de sus discusiones psicológicas a la explicación de la acción: imaginación (*phantasía*) perceptiva y deliberativa (*Acerca del alma* III).
- 2.6 La noética platónica y aristotélica: ¿qué es lo que le molesta tanto a Aristóteles de la teoría platónica del *noûs*? (*República VI*; *Acerca del alma* III 4-6).
- 2.7 Las afecciones del alma y la co-dependencia alma-cuerpo. Conocimiento, percepción y deseo como “afecciones” del alma.

3. Las interpretaciones contemporáneas de la psicología aristotélica: lecturas atributistas, funcionalistas, emergentistas, y materialistas no reductivas de la psicología aristotélica

- 3.1 Platón y Aristóteles y el problema de la autoconciencia (Platón, *Cármides*; Aristóteles, *Acerca del alma* III 2: la interpretación de Sorabji).
- 3.2 ¿Cómo se distingue dulce de blanco? La tesis platónica de la convergencia de los cinco sentidos en uno solo (Platón, *Teeteto*) y el “sentido común” de Aristóteles (*Acerca del alma* III 2)
- 3.3 El principio aristotélico de que todo se define por su función (*Meteorologica* 390a10-13) y la interpretación funcionalista de la psicología de Aristóteles (Putnam, Nussbaum, Cohen).
- 3.4 El alma “está en” o “se da” a través de un cuerpo, pero no es un cuerpo. La interpretación “sustancialista” y “atributista” de la psicología aristotélica (Shields, Barnes).

V. METODOLOGÍA PARA EL APRENDIZAJE

El profesor responsable del curso tendrá a su cargo las clases en las que expondrá los contenidos fundamentales; la exposición y explicación de dichos contenidos se harán a partir de la lectura e interpretación de los textos de Platón y Aristóteles. En las primeras seis reuniones el profesor

expondrá aspectos generales y de detalle de los temas a tratar con apoyo de material digital (powerpoint) y el comentario crítico de los filósofos que se discutirán. Además del examen y discusión de los textos, el profesor también hará referencia a estudios contemporáneos en los que se presenta alguna interpretación de los pasajes de los filósofos que se discutirán. Se espera que a partir de las siguientes sesiones cada estudiante comience a hacer su exposición oral, de modo que el seminario se torne más participativo y se genere el intercambio de ideas y la discusión.

VI. EVALUACIÓN DE APRENDIZAJES

Habrán dos evaluaciones: (i) una exposición oral en clase de un pasaje especialmente seleccionado (y convenido con el profesor) de un texto de Platón, o de Aristóteles, o de Platón y Aristóteles, y de alguna literatura secundaria que presente alguna interpretación interesante, y (ii) la elaboración de un ensayo monográfico. La exposición oral no podrá superar los 40 minutos, para luego pasar a las preguntas y la discusión. La ponderación de la evaluación es la siguiente: Exposición oral: 50%; Ensayo 50%.

La redacción del Ensayo deberá seguir las siguientes pautas: (i) el tema deberá ser previamente aprobado por el profesor; (ii) el trabajo no podrá tener menos de 9 páginas (a espacio y medio, letra Times New Roman 12 para el cuerpo del texto, y Times New Roman 11 para las notas al pie si las hubiere) ni más de 12 (incluida la Bibliografía). (iii) Cada estudiante deberá plantear una tesis y procurar defenderla siguiendo pasos de argumentación ordenados y claros (se da por sentado que el trabajo *no puede tener un carácter puramente expositivo* y que la referencia a los textos originales es clave, tanto para la tesis como para la argumentación general). (iv) La monografía deberá ser presentada al menos 7 días antes del último día de clase (es decir, el día 22 de noviembre no más allá de las 18.30 hs. *Esta fecha es inamovible, salvo causa debidamente justificada y de fuerza mayor*). La nota de la Monografía se promediará con la nota de la exposición en clase, lo cual dará la nota final del curso.

VII. BIBLIOGRAFÍA

1. **BIBLIOGRAFÍA MÍNIMA** (obligatoria, textos esenciales): naturalmente, no se leerán completos todos los diálogos de Platón ni todos los tratados de Aristóteles citados abajo, sino una selección de pasajes que el profesor indicará el primer día de clase (de todos modos, varios de esos pasajes ya se encuentran indicados en parte en los “Contenidos” de este Programa). En lo que sigue se señalan las traducciones al español y a otras lenguas de los textos de Platón y Aristóteles que se utilizarán. La totalidad de estas ediciones está en la Biblioteca de Humanidades (Campus San Joaquín) y otras Bibliotecas de la UC.

Traducciones y ediciones críticas de las obras de Platón y Aristóteles (al español y otras lenguas; cito por nombre de editor-traductor)

Barbotin, E. 1966. *Aristote. De l'ame* (texte établi par A. Jannone ; traduction et notes de E. Barbotin) Paris: Les Belles Lettres.

Bernabé Pajares, A. 1998. *Aristóteles. Tratados breves de historia natural* (traducción y notas por A. Bernabé Pajares. Incluye, entre otros tratados, la traducción de *Acerca de la sensación y de lo sensible; Acerca de la memoria*), Madrid: Gredos.

- Bodéüs, R. 1993. *Aristote. De l'âme* (Traduction et presentation par Richard Bodéüs), Flammarion: Paris.
- Boeri, M.D. 2007. *Platón. Teeteto* (Traducción, introducción y notas por M. Boeri), Buenos Aires: Losada.
- Boeri, M.D. 2010. *Aristóteles, De anima. Acerca del alma* (Traducción, introducción, notas y apéndice por Marcelo D. Boeri), Buenos Aires: Ed. Colihue.
- Boeri, M.D. 2012. *Platón. Filebo* (Traducción, introducción y notas por M. Boeri), Buenos Aires: Losada.
- Burnet, J. 1976. *Platonis Opera* (Recognovit brevisque adnotatione critica instruxit Ioannes Burnet), Tomvs I-IV, Oxford: Oxford Classical Texts (ed. original 1901-1907; reprinted).
- Calvo Martínez, T. 1983. *Aristóteles. Acerca del alma* (Introducción, traducción y notas por T. Calvo), Madrid: Gredos (1a ed. 1978).
- Corcilius, K. 2017. *Aristoteles. Über die Seele De anima* (Griechisch – Deutsch Übersetzt, mit einer Einleitung und Anmerkungen herausgegeben von Klaus Corcilius), Hamburg: Felix Meiner.
- Cordero, N. L. 1983. *Platón, Sofista*, trad. esp. N.L. Cordero, Madrid: Gredos.
- Durán, M.A. 1997. *Platón., Filebo*, en *Platón, Diálogos VI. Filebo - Timeo - Critias*, trad. esp. de M. A. Durán y F. Lisi, Madrid, Gredos (reimpr.).
- Eggers Lan, C. 1988. *Platón. República* (traducción, introducción y notas por C. Eggers Lan), Madrid: Gredos.
- Frede, D. 1993. *Plato. Philebus*, Translated with Introduction and Notes, Indianapolis: Hackett.
- Hamlyn D.W. 1993. *Aristotle. De Anima* (Books II and III, with passages from Book I. Translated with Introduction and Notes by D.W. Hamlyn), Oxford: Oxford University Press.
- Hicks, R.D. 1907. *Aristotle. De anima* (With translation, Introduction and Notes), Cambridge: Cambridge University Press.
- Lisi, F. 1999. *Platón, Leyes*, trad. esp. Francisco Lisi, *Platón, Diálogos VII-VIII*, Madrid: Gredos.
- Movia, G. 1991. *Aristotele, L'Anima*. Traduzione, introduzione e commento di Giancarlo Movia, Napoli: Loffredo Editore.
- Mugnier, R. 2010. *Aristote. Petits Traités d'Histoire Naturelle*, Paris : Les Belles Lettres.
- Pradeau, J.-F. 2002. *Platon. Philèbe* (Introduction, traduction et notes), Paris: Flammarion.
- Ross, W.D. 1956. *Aristotelis De Anima* (Recognovit brevisque adnotatione critica instruxit W.D. Ross), Oxford: Clarendon Press.
- Ross, W.D. 1961. *Aristotle. De Anima* (Edited, with Introduction and Commentary by W.D. Ross), Oxford: Oxford: Clarendon Press.
- Ross, W.D. 1955. *Aristotle: Parva Naturalia* (A Revised Text with Introduction and Commentary), Oxford: Clarendon Press.
- Shields, C. 2016. *Aristotle. De Anima* (Translated with and introduction and commentary by Shields, C.) Oxford: Clarendon Press.
- Sorabji, R. 2004. *Aristotle, On Memory*, Chicago: The University of Chicago Press (1st ed. 1972).
- Theiler, W. 1994. *Aristoteles. Über die Seele*, Berlin: Akademie Verlag.
- Vallejo Campos, A. 1988. *Platón. Teeteto* (traducción, introducción y notas por A. Vallejo Campos), Madrid: Gredos.
- Vigo, A.G. 2009. *Platón. Fedón* (Traducción, notas e introducción A.G. Vigo), Buenos Aires: Colihue.

Artículos, monografías y comentarios sobre los textos platónicos y aristotélicos

- Aubenque, P. 1996. "Logos et pathos. Pour une définition dialectique des passions (*De anima* I, 1

- et *Rhétorique II*”, en Romeyer Dherbey, G. (ed.) *Corps et âme. Sur le De anima d’ Aristote* (Études réunies par C. Viano), Paris, 37-49.
- Barnes, J. 1979. “Aristotle’s Concept of Mind”, en J. Barnes, M. Schofield, R. Sorabji (eds.) *Articles on Aristotle* (Psychology and Aesthetics) London 1979, 34-41.
- Berti, E. 2004. “Immaginazione e verità. L’eredità di Aristotele”, en Berti, E., *Nuovi studi aristotelici. 1. Epistemologia, logica e dialettica*, Brescia, 65-76.
- Berti, E. 1996. “Réconsiderations sur l’intellection des ‘indivisibles’ selon Aristote, *de anima III 6*”, en Romeyer Dherbey, G. (ed.) *Corps et âme. Sur le De anima d’ Aristote* (Études réunies par C. Viano), Paris, 1996, 391-404 (reproducido en Berti, E., *Nuovi studi aristotelici. 1. Epistemologia, logica e dialettica*, Brescia, 77-87).
- Boeri M.D., 2004. “Socrates, Aristotle, and the Stoics on the apparent and real good”, en Cleary, J. J. - Gurtler, G. (eds.), *Proceedings of the Boston Area Colloquium in Ancient Philosophy*, vol. XX, Leiden, Brill, 2004, 109-41.
- Boeri M.D., 2007. “Percepción y estados afectivos en Platón”, *Quaderni Urbinati di Cultura Classica*, 87.3, 71-93.
- Boeri M.D. 2009. “*Méte áneu sómatos eínai méte sóma ti he psyché*. Aristóteles, *De anima B 2*, 414a19-20. A propósito del alcance de las interpretaciones funcionalistas de la psicología aristotélica y del carácter causal del alma”, *Elenchos XXX.1*, 53-97.
- Boeri M.D. 2018. “Apariencia y falsedad en Platón y Aristóteles”, en M. Pulpito, P. Spangenberg (eds.) *ὄδοι νοῦσα. Ways to Think. Essays in Honour of Néstor-Luis Cordero*, Bologna: Axiothéa, 415-428.
- Boeri M.D. 2018. “To act and to be acted upon’ in the *Phaedo*: is there any kind of interactionism between soul and body?”, en G. Cornelli, T. Robinson, F. Bravo (eds.) *Plato’s Phaedo. Selected papers from the XI Symposium Platonicum*, Baden-Baden: Academia Verlag, 28-32.
- Boeri, M.D., Kanayama, Y. 2018. “General Introduction”, en Marcelo D. Boeri, Yasuhira Y. Kanayama, Jorge Mittelman (eds.) *Soul and Mind in Greek Thought. Psychological Issues in Plato and Aristotle*, Cham, Switzerland: Springer, 2018, 1-15.
- Boeri, M.D. 2018. “Plato and Aristotle On What Is Common to Soul and Body: Some Remarks on a Complicated Issue”, en Marcelo D. Boeri, Yasuhira Y. Kanayama, Jorge Mittelman (eds.) *Soul and Mind in Greek Thought. Psychological issues in Plato and Aristotle*, Cham (Switzerland): Springer, 2018, 153-176.
- Boeri, M. D. 2020. “Platonic epistemology and the internalist-externalist debate”, en B. Bossi, T. Robinson (eds.) *Plato’s Theaetetus Revisited*, Berlin-Boston: Walter de Gruyter, 2020, 107-129.
- Boss, A.P. *The Soul and its Instrumental Body. A Reinterpretation of Aristotle’s Philosophy of Living Nature*, Leiden-Boston: Brill.
- Bossi, B. 2008. *Saber gozar. Estudios sobre el placer en Platón*, Madrid: Trotta.
- Bolton, R. 2005. “Perception Naturalized in Aristotle’s *De anima*”, en Salles, R. (ed.) *Metaphysics, Soul, and Ethics in Ancient Thought. Themes from the Work of Richard Sorabji*, Oxford: Oxford University Press, 209-244.
- Bos, A. 2003. *The Soul and its Instrumental Body. A Reinterpretation of Aristotle’s Philosophy of Living Nature*, Leiden-Boston: Brill.
- Bos, A. 2002. “ ‘Aristotelian’ and ‘Platonic’ Dualism in Hellenistic and Early Christian Philosophy and in Gnosticism”, *Vigiliae Christianae* 56, 273-291.

- Burnyeat, M. F. 1992. "Is an Aristotelian Philosophy of Mind still Credible?", en Nussbaum, M. C. and Rorty, A. O. (eds.) *Essays on Aristotle's De Anima*, Oxford: Oxford University Press, 15-26.
- Burnyeat, M. F. 2001. "Aquinas on 'Spiritual Change' in Perception", en D. Perler, (ed.) *Ancient and Medieval Theories of Intentionality*, Leiden-Boston-Köln 2001, 129-153.
- Burnyeat, M. F. 2002. "De anima II 5", *Phronesis* XLVII/I, 28-90.
- Caston, V. 2005. "The Spirit and The Letter: Aristotle on Perception", en R. Salles (ed.), *Metaphysics, Soul, and Ethics in Ancient Thought. Themes from the Work of Richard Sorabji*, Oxford: Oxford University Press, 245-320.
- Charlton, W. 1995. "Aristotle's definition of Soul", en T. Irwin (ed.) 1995. *Aristotle. Metaphysics, Epistemology, Natural Philosophy*, New York & London, 244-260.
- Cohen, S.M. 1992. "Hylemorphism and Functionalism", en Nussbaum, M.C. and Rorty, A.O. (eds.) *Essays on Aristotle's De Anima*, Oxford, 57-73.
- Delcomminette, S. 2006. *Le Philèbe de Platon. Introduction à l'agathologie platonicienne*, Leiden-Boston: Brill.
- Everson, S. 1997. *Aristotle on Perception*, Oxford: Oxford University Press.
- Frede, D. 1992. "The Cognitive Role of Phantasia in Aristotle", en A. O. Rorty, M. Nussbaum (eds.) *Essays on Aristotle's De Anima*, Oxford, 279-295.
- Gerson, L. 2004. "The Unity of Intellect in Aristotle's *De anima*", *Phronesis* 49, 348-373.
- Granger, H. 1996. *Aristotle's Idea of the Soul*, Dordrecht/Boston/London.
- Gregoric, P. 2007. *Aristotle on the Common Sense*, Oxford-New York: Oxford University press.
- Heil, Jr. J. F. 2003. "Aristotle's Objection to Plato's 'Appearance' : *De anima* 428a24-b9", en *Ancient Philosophy* 23, 319-335.
- Kahn, C.H. 2005. "Aristotle versus Descartes on the Concept of Mind", en Salles, R. (ed.) *Metaphysics, Soul, and Ethics in Ancient Thought. Themes from the Work of Richard Sorabji*, Oxford: Oxford University Press, 193-208.
- Menn, S. 2002. "Aristotle's Definition of Soul and the Programme of the *De Anima*", *Oxford Studies in Ancient Philosophy*, 22, 83-139.
- Mittelmann, J. 2009. "Alejandro y Aristóteles en torno a la causalidad motriz del alma", *Estudios de Filosofía* 40, 135-157.
- Mittelmann, J. 2009. "¿Es un érgon aristotélico 'múltiplemente realizable'?", *Elenchos* 30/2 (2009), 255-292.
- Mittelmann, J. 2013. "Neoplatonic Sailors and Peripatetic Ships: Aristotle, Alexander, and Philoponus", *Journal of the History of Philosophy*, vol. 51, N. 4, 545-566.
- Mittelmann, J. 2019. "Peut-on avoir la vie en puissance? Sur la cohérence du κοινώτατος λόγος de l'ame", *Elenchos* 40/1 (2019), 297-331
- Modrak, D. 1987. *Aristotle. The Power of Perception*, Chicago and London.
- Morel, P.M. 2006. *De la matière à la action. Aristote et le problème du vivant*, Paris.
- Morel, P.M. 2006. "Common to soul and body in the *Parva Naturalia*", en Van Riel, V., Destrée, P. (eds.) *Ancient Perspectives on Aristotle's de Anima*, Leuven: Leuven University Press, 121-139.
- Natali, C. 2004. *L'action efficace. Études sur la philosophie de l'action d'Aristote*, Louvain-La-Neuve Paris-Dudley.
- Nussbaum, M.C., Putnam, H. 1992. "Changing Aristotle's Mind", Nussbaum, M.C. and Rorty, A.O. (eds.) *Essays on Aristotle's De Anima*, Oxford, 27-26.
- Nuyens F. 1973. *L' evolution de la psychologie d' Aristote*, Louvain (1a ed. 1948).
- Perler, D. (ed.) 2001. *Ancient and Medieval Theories of Intentionality*, Leiden-Boston-Köln.
- Polansky, R. 2007. *Aristotle's De anima*, Cambridge-New York: Cambridge University Press.

Romeyer Dherbey, G. 1996, “La construcción de la teoría aristotélica del sentir”, en Romeyer Dherbey, G. (ed.) *Corps et âme. Sur le De anima d’ Aristote* (Études réunies par C. Viano), Paris, 127-147.
Rodier, G. 1900. *Aristote. Traité de l’âme*, Paris (reed. 1985).

Rossi, G. 2018. “The Causal Structure of Emotions in Aristotle: Hylomorphism, Causal Interaction between Mind and Body, and Intentionality”, en Marcelo D. Boeri, Yasuhira Y. Kanayama, Jorge Mittelman (eds.) *Soul and Mind in Greek Thought. Psychological Issues in Plato and Aristotle*, Cham: Springer, 177-198.

Shields, C. 1995. “Soul and Body in Aristotle”, en T. Irwin (ed.) *Aristotle. Metaphysics, Epistemology, Natural Philosophy*, New York and London, 1995, 103-137.

Slakey, T. J. 1993. “Aristotle’s Theory of Perception”, en M. Durrant (ed.) *Aristotle’s De anima in focus*, London and New York, 75-89.

Sorabji, R. 2013. *Perception, Conscience and Will in Ancient Philosophy*, Burlington: Ashgate (contiene varios artículos importantes de Sorabji –publicados anteriormente– sobre la psicología aristotélica, como “Body and Soul in Aristotle”, “Intentionality and physiological processes: Aristotle’s theory of sense perception”, “Aristotle on demarcating the five senses” y “Self-awareness”).

Volpi, F. 2003. “Das Problem der Aisthesis bei Aristoteles”, en Damschen, G., Enskat, R. Vigo, A.G. (eds.) 2003. *Platon und Aristoteles - sub ratione veritatis* (Festschrift für Wolfgang Wieland zum 70. Geburtstag), Göttingen, 286-303.

Whiting, J. 1992. “Living Bodies”, en Nussbaum, M.C. and Rorty, A.O. (eds.) *Essays on Aristotle’s De Anima*, Oxford, 75-91.

Wilkes, K.V. 1992. “Psuche versus The Mind”, en Nussbaum, M.C. and Rorty, A.O. (eds.) *Essays on Aristotle’s De Anima*, Oxford, 109-127.

Welsch, W. 1987. *Aisthesis. Grundzüge und Perspektiven der Aristotelischen Sinneslehre*, Stuttgart.

Zingano, M. 1998. *Razão e Sensação em Aristóteles*, Porto Alegre.

Zingano, M. 2002. “La simultaneità delle percezioni in Aristotele”, en *Elenchos XXIII*, Fasc. 1, 33-49.

Zingano, M. 2009. “Considérations sur l’argumentation d’Aristote dans de anima iii 4”, en Van Riel, V. Destrée, P. (eds.) *Ancient Perspectives on Aristotle’s de Anima* (cit.), 89-106.