

IDENTIFICACIÓN

CURSO	:	Ética de Poblaciones y Generaciones Futuras: Justicia y bienestar intergeneracionales.
TRADUCCIÓN	:	Population Ethics and Future Generations: From Intergenerational Justice to the Structural Turn
SIGLA	:	Por asignar (UA / Registros Académicos)
CRÉDITOS	:	10
MÓDULOS	:	2 (una sesión semanal de seminario)
REQUISITOS	:	Sin requisitos
RESTRICCIONES	:	Estudiantes del Doctorado en Filosofía
CONECTOR	:	No aplica
CARÁCTER	:	Optativo
TIPO	:	Seminario
CALIFICACIÓN	:	Estándar
PALABRAS CLAVE	:	Ética poblacional; justicia intergeneracional; generaciones futuras; axiología poblacional; conclusión repugnante
NIVEL FORMATIVO	:	Postgrado (Doctorado)

I. DESCRIPCIÓN DEL CURSO

Este seminario reconstruye el debate contemporáneo sobre qué debemos a las personas futuras y cómo evaluar poblaciones que difieren en tamaño y bienestar: desde el problema del ahorro justo y el descuento (Ramsey, Rawls), pasando por el problema de la no-identidad y los teoremas de imposibilidad (Parfit, Arrhenius), hasta la evaluación y discusión del estado del arte recientes y la propuesta de este seminario de un “giro estructural” en ética poblacional. Los estudiantes desarrollan estos aprendizajes mediante la lectura y discusión de la literatura relevante dirigida por ellos mismos. La evaluación consiste en un ensayo de investigación final que defiende una tesis original sobre alguno de los problemas tratados.

II. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

1. Reconstruir con precisión los argumentos centrales del debate sobre justicia intergeneracional y ética poblacional, desde el problema del ahorro justo y el descuento social hasta el problema de la no-identidad y los teoremas de imposibilidad, en el contexto de la filosofía práctica contemporánea.
2. Analizar la arquitectura formal de la axiología poblacional (condiciones de adecuación, paradoja de la mera adición, conclusión repugnante y relaciones de incompatibilidad entre condiciones) como marco de evaluación de teorías normativas.
3. Evaluar críticamente las rutas de escape a los resultados de imposibilidad (lexicográficas, no-arquimedianas, de nivel y rango crítico, y de descuento por rango), identificando los requerimientos axiológicos.
4. Situar una contribución propia dentro del debate filosófico, distinguiendo la doctrina histórica de la doctrina derivada de una tradición y localizando posiciones no reclamadas en el mapa de la discusión.
5. Debatir el giro estructural en ética poblacional (la cantidad de personas como concepto estructurado y la fragilidad como eje evaluativo) y sus implicancias para la adición y el decrecimiento poblacional.
6. Formular y defender por escrito una posición original sobre un problema del seminario en diálogo con la literatura pertinente.

III. CONTENIDOS

1. El problema intergeneracional
 - 1.1 Ahorro justo y descuento temporal: la tasa de ahorro socialmente óptima y la indefendibilidad ética de la preferencia temporal pura.
 - 1.2 El contractualismo intergeneracional: la posición original en contexto diacrónico y la no-reciprocidad entre generaciones.
 - 1.3 El problema de la no-identidad y el sentido moral de la cantidad de personas.
2. Axiología poblacional: mera adición e imposibilidad
 - 2.1 La paradoja de la mera adición y la conclusión repugnante.
 - 2.2 Los teoremas de imposibilidad: condiciones de adecuación y su incompatibilidad conjunta.

- 2.3 Neutralidad, utilitarismo de nivel crítico y cartografía de las posiciones del debate.
3. Críticas a la imposibilidad
- 3.1 Enfoques lexicográficos y el abandono de supuestos de fondo.
- 3.2 Órdenes no-arquimedianos, rango crítico y la cuarta categoría de valor absoluto.
- 3.3 Utilitarismo con descuento por rango y tamaño poblacional sostenible.
4. El giro estructural: estructura y fragilidad
- 4.1 Estructura, resiliencia y fragilidad: el aporte de la *ecología de metapoblaciones*.
- 4.2 Los límites del anonimato sobre el bienestar y la cantidad como concepto estructurado.
- 4.3 La tesis de incompatibilidad estructural y la ética del decrecimiento poblacional.

IV. ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS

- Seminario de lectura cerrada dirigido por los estudiantes, con dos textos obligatorios por sesión.
- Relatorías rotativas: reconstrucción del argumento central de un texto y formulación de una objeción o pregunta crítica propia.
- Discusión filosófica abierta moderada por el profesor.
- Aprendizaje entre pares: rol de respondente con preguntas críticas preparadas.
- Taller de escritura de investigación: presentación y retroalimentación colectiva de las tesis de ensayo.

V. ESTRATEGIAS EVALUATIVAS

- Ensayo de investigación final (4.000–5.000 palabras): 100%

El ensayo debe defender una tesis original en diálogo con al menos tres lecturas del seminario. Requisitos habilitantes (no ponderados): cumplimiento de los seminarios asignados, preparación de las lecturas de cada sesión, entrega de una propuesta de tesis de ensayo (1 página) y presentación oral de la tesis en el taller final. **BIBLIOGRAFÍA**

Mínima:

- Ramsey, F. P. (1928). "A Mathematical Theory of Saving". The Economic Journal, 38(152), 543–559.
- Rawls, J. (1971). A Theory of Justice, §44. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Parfit, D. (1984). Reasons and Persons (caps. 16, 17 y 19; Apéndice F). Oxford: Clarendon Press.
- Arrhenius, G. (2011). "The Impossibility of a Satisfactory Population Ethics". En E. N. Dzhafarov y L. Perry (eds.), Descriptive and Normative Approaches to Human Behavior (pp. 1–26). Singapur: World Scientific.
- Broome, J. (2004). Weighing Lives. Oxford: Oxford University Press.
- Greaves, H. (2017). "Population Axiology". Philosophy Compass, 12(11), e12442.
- Thomas, T. (2018). "Some Possibilities in Population Axiology". Mind, 127(507), 807–832.
- Asheim, G. B. y Zuber, S. (2014). "Escaping the Repugnant Conclusion: Rank-Discounted Utilitarianism with Variable Population". Theoretical Economics, 9(3), 629–650.
- Santander, C. (manuscrito). What Is a Quantity of Persons? Structure, Fragility, and Population Ethics.
- Santander, C. (manuscrito). Ética del decrecimiento poblacional.

Complementaria:

- English, J. (1977). "Justice between Generations". Philosophical Studies, 31(2), 91–104.
- Kavka, G. (1982). "The Paradox of Future Individuals". Philosophy & Public Affairs, 11(2), 93–112.
- Taurek, J. (1977). "Should the Numbers Count?". Philosophy & Public Affairs, 6(4), 293–316.
- Raz, J. (2003). "Numbers, With and Without Contractualism". Ratio, 16(4), 346–367.
- Parfit, D. (2016). "Can We Avoid the Repugnant Conclusion?". Theoria, 82(2), 110–127.
- Gustafsson, J. E. (2020). "Population Axiology and the Possibility of a Fourth Category of Absolute Value". Economics and Philosophy, 36(1), 81–110.

DOCTORADO FILOSOFIA UC

- Carlson, E. (2022). "On Some Impossibility Theorems in Population Ethics". En G. Arrhenius et al. (eds.), *The Oxford Handbook of Population Ethics*. Oxford: Oxford University Press.
- Dasgupta, P. (2019). *Time and the Generations: Population Ethics for a Diminishing Planet*. Nueva York: Columbia University Press.
- Temkin, L. (2012). *Rethinking the Good: Moral Ideals and the Nature of Practical Reasoning*. Oxford: Oxford University Press.
- Spears, D. y Geruso, M. (2025). *After the Spike*. Nueva York: Simon & Schuster.