

I. IDENTIFICACIÓN

CURSO : “CUANDO SOMOS NIÑOS ESTE RECEPTÁCULO (NUESTRA ALMA) ESTÁ VACÍO”. LA EPISTEMOLOGÍA EMPIRISTA DE PLATÓN

TRADUCCIÓN : “WHEN WE ARE CHILDREN THIS RECEPTACLE (OUR SOUL) IS EMPTY”. PLATO’S EMPIRICIST EPISTEMOLOGY

SIGLA :
CRÉDITOS : 20
PROFESOR : DR. MARCELO D. BOERI

MÓDULO :
REQUISITOS : SIN REQUISITOS
RESTRICCIONES : SIN RESTRICCIONES
CARÁCTER : MÍNIMO (Presencial)
TIPO : CÁTEDRA
CALIFICACIÓN: ESTÁNDAR
DISCIPLINA : FILOSOFÍA
PALABRAS CLAVE : PLATÓN, CONOCIMIENTO, EPISTEMOLOGÍA EMPIRISTA
ALMA, MENTE
NIVEL FORMATIVO : POSGRADO

II. DESCRIPCIÓN DEL CURSO

La epistemología de Platón (tal como puede reconstruirse a partir de diálogos como *Menón* y *Fedón*) pasó a la historia de la filosofía como el modelo epistemológico innatista por antonomasia. Por buenas razones a veces se considera a Platón como el “padre del innatismo epistemológico”, es decir, de la tesis que sostiene que el alma (o mente) humana contiene nociones (tanto teóricas como prácticas) que estas impresas allí antes de nuestra experiencia perceptiva. Si esto es así, el alma es originariamente fuente de diversos conceptos que los objetos corpóreos simplemente ayudan a revelar o, como afirma Platón, a “recordar”. Nuestro “aprendizaje” (μάθησις), argumenta Platón (tanto en el *Menón*, 81d; 82a, como en el *Fedón* 72e-77e) no es más que la “rememoración” o “reminiscencia” (ἀνάμνησις) de ciertas “cosas” que hemos llegado a conocer cuando nuestra alma se encontraba “desencarnada” en un estado anterior al actual. Es evidente que Platón cree que, puesto que nuestra alma es inmortal, “ha nacido muchas veces y ha visto (πολλάκις γεγονυῖα, καὶ ἑώρακυῖα) todas las cosas, tanto las de aquí como las del Hades” (καὶ τὰ ἐνθάδε καὶ τὰ ἐν ᾿Αΐδου), también piensa que no hay nada que no haya aprendido antes de encarnarse en un cuerpo. Como sabemos, el “innatismo” puede entenderse de varias maneras, pero la forma de innatismo que atribuyo a Platón (de manera un poco burda) es la que afirma que el conocimiento únicamente es recuerdo, es decir, que el alma de uno ya tiene impresas algunas nociones o conceptos antes de nuestra experiencia perceptiva y que cuando uno tiene una experiencia sensoria, tal experiencia gatilla el recuerdo de esas nociones o conceptos. Lo que el sujeto necesita es algún tipo de “estímulo perceptivo”, por así decirlo, para recordar lo que *ya estaba* en su alma.

Aunque hay maneras diferentes de leer el innatismo platónico, lo que he dicho antes no es especialmente controvertido en la discusión especializada. Lo que sí puede parecer extraño es el modelo opuesto al innatista (el “empirista”) en sede platónica. Si lo que el Platón del *Menón* y del *Fedón* está pensando es una cierta forma de innatismo (de la manera general y burda en que acabo de describirlo), uno podría sospechar que intentar vincular a Platón con una epistemología empirista es extraño, o incluso inapropiado. Pero debe recordarse que, además del Platón que sostiene que hay ciertas nociones ya presentes en nuestras almas antes de nuestra experiencia perceptiva, y que todo lo que tenemos que hacer es recordarlas, hay un “Platón empirista” que defiende la tesis de que nuestra alma es una especie de *tabula rasa* sobre la que escribe nuestra experiencia sensorial. En el diálogo *Teeteto* señala explícitamente que cuando somos niños nuestra alma, entendida como una especie de “receptáculo” (τοῦτο τὸ ἀγγεῖον; *Teeteto* 197e), está vacía.

En este curso se examinará la “epistemología empirista” de Platón a partir de una discusión cuidadosa del diálogo *Teeteto*, una obra tardía en la producción platónica, que ha generado no pocas dificultades interpretativas para saber con precisión cuál es la “verdadera epistemología” platónica. Además de una lectura cuidadosa del *Teeteto*, se discutirán pasajes seleccionados de otros diálogos de Platón (especialmente *Menón*, *Fedón*, *República* y *Fedro*). Nuestra discusión se centrará en los textos de Platón y en algunas interpretaciones contemporáneas relativamente recientes de los mismos, tratando de mostrar los aspectos sistemáticos que aún son valiosos para la discusión actual.

III. OBJETIVOS DE APRENDIZAJE

General

El objetivo general es que quienes asistan al curso sean capaces de comprender y evaluar críticamente los debates epistemológicos de Platón y, en especial, su epistemología empirista que contrasta con la supuesta “epistemología platónica clásica” que es la que ha dado lugar al modelo innatista platónico en el dominio epistemológico.

Específicos

Que los asistentes al curso aborden los temas discutidos a través de la lectura directa y el examen cuidadoso de los textos de Platón.

Que los estudiantes sean capaces de discutir filosóficamente los problemas planteados por el filósofo estudiado centrándose en los mecanismos argumentativos y los presupuestos de los que parten los argumentos.

Que quienes asistan al curso desarrollen habilidades que les permitan enfrentar y valorar un texto de Platón, adquiriendo así una autonomía hermenéutica en el examen del filósofo estudiado.

Que cada estudiante (i) comprenda los elementos y dificultades de la ontología platónica y el modo en que Platón aplica dicha ontología a sus teorías epistemológicas y (ii) que los alumnos

comprendan y evalúen las objeciones de Platón al fenomenismo protagóreo y al flujismo heraclítico.

Por último, se espera que cada estudiante desarrolle y potencie (a través de una exposición oral en clase, de su participación activa en cada sesión y de la redacción de un ensayo, en el que plantee una tesis que deberá defenderse argumentalmente) su capacidad de análisis crítico, su habilidad argumentativa y su autonomía en la investigación.

IV. CONTENIDOS

1. Los fundamentos de la psicología y metafísica platónicas y su relación con el problema del conocimiento

1.1 El dualismo cuerpo-alma en Platón: (a) ¿qué tipo de “cosa” es el alma? (b) Es el alma la que “entra en contacto con la verdad”, no el cuerpo (que sólo engaña; *Fedón* 65b-67d; cf. *Teeteto* 182a-c). (c) El alma como principio del ser vivo (Platón, *Fedón*; Aristóteles, *Acerca del alma*): ¿en qué sentido el alma es el “principio” del ser vivo? (ii) El alma como “principio de movimiento” (Platón, *Fedro* 245c; *Leyes*). El alma es capaz de usar y gobernar el cuerpo (*Alcibiades I* 129e-130c; *Fedón* 79e8-80a6; *Leyes* 896c1-3). Las almas platónicas como “capacidades” o “facultades”: ¿puede una capacidad “interactuar” con un cuerpo? (Platón parece sugerir que sí: *Fedón* 80a).

1.2 (c) La epistemología centrada en la tesis de que el objeto propio de conocimiento son las Formas (*República* V-VII).

1.3 “Partes” del alma en Platón (*República* IV, *Timeo*): ¿cómo es posible que una entidad inmaterial tenga “partes”?

1.4 ¿Puede seguir siendo lo que es el alma independientemente del cuerpo? La versión platónica del *Fedón* y la *República* (argumentos a favor de la inmortalidad del alma).

2. El “dualismo” alma cuerpo y lo que es común a alma y cuerpo

2.1 Platón lo que es común a cuerpo y alma: (i) las afecciones corpóreas que se extinguen dentro del cuerpo sin llegar al alma, y las que penetran a través del cuerpo y del alma, y causan una conmoción que es peculiar y común a cuerpo y alma (*Filebo* 33d; 34a). (ii) La sensación o percepción (*aísthesis*), la memoria y el apetito como ejemplos de “cosas” psicológicas que son comunes a cuerpo y alma (*Filebo* 34a).

2.2 La explicación platónica de la percepción (*aísthesis*), la memoria (*mnéme*), la rememoración (*anámnesis*) y la imaginación (*phantasia*). El problema de lo que “se aparece” como siendo *x* y lo “que es” *x* (*Teeteto*, *Filebo*).

3. El “fenomenismo” de Protágoras, el “flujismo” de Heráclito y la epistemología platónica

3.1 conocimiento-saber es sensación/percepción. La “doctrina secreta”: Protágoras y Heráclito (152c-160e). Las relaciones (“más que”, “menos que”) y el ejemplo de los dados (154b-155c). La teoría del flujo y la tesis sensista del conocimiento (156a-157c)

3.2 Una objeción a la teoría “flujista” de la percepción (157e-160c). Objeciones a la posición de Protágoras (160e-179b)

3.3 El cerdo, el cinocéfalo y la tesis del *homo mensura* de Protágoras (161b-163a). Argumentos sobre la identificación saber-sensación (163a-165d).

3.4 La “autodefensa” de Protágoras (166a-168c) y la “autorefutación” de la tesis de Protágoras (169d-172c; (177c-179b).

3.5 La digresión sobre la retórica y la filosofía (172c-177c)

3.6 Reducción al absurdo de la teoría heraclítica del flujo (181b-183b). Refutación final de la tesis sensista de Teeteto (184b-186e)

4. Saber-conocimiento y opinión (187a-201c): conocimiento es opinión verdadera (187b).

4.1 Dificultades sobre la opinión falsa (187d-189b): saber y no saber (188a-c), ser y no ser (188c-189b).

4.2 Tres estrategias para considerar la opinión falsa (189b-200d): (a) opinión falsa como “otra opinión” (189b-190e), (b) el símil del bloque de cera (190e-196d), (c) el símil del aviario (196d-200d).

4.3 La opinión verdadera no es saber: refutación de la segunda definición (200d-201c)

5. Saber-conocimiento es opinión verdadera acompañada de una explicación (201d-210d)

5.1 El “sueño de Sócrates” (201d-202c). Crítica a la teoría del sueño (202d-206b).

5.2 Crítica a la tercera definición (“saber es opinión verdadera acompañada de una explicación”; 206c-210a)

5.3 Epílogo (210b-d)

V. METODOLOGÍA PARA EL APRENDIZAJE

El profesor responsable del curso tendrá a su cargo las clases en las que expondrá los contenidos fundamentales; la exposición y explicación de dichos contenidos se harán a partir de la lectura e interpretación de los textos de Platón. En las primeras seis reuniones el profesor expondrá aspectos generales y de detalle de los temas a tratar con apoyo de material digital (powerpoint) y el comentario crítico de los textos platónicos. Además del examen y discusión de los textos, el profesor también hará referencia a estudios contemporáneos en los que se presenta alguna interpretación de los pasajes que se discutirán. Se espera que a partir de las siguientes sesiones cada estudiante comience a hacer su exposición oral, de modo que el seminario se torne más participativo y se genere el intercambio de ideas y la discusión.

VI. EVALUACIÓN DE APRENDIZAJES

Habrán dos evaluaciones: (i) una exposición oral en clase de un pasaje especialmente seleccionado (y convenido con el profesor) de un texto de Platón, o de Platón y de alguna literatura secundaria que presente alguna interpretación interesante, y (ii) la elaboración de un ensayo monográfico. La exposición oral no podrá superar los 35 minutos, para luego pasar a las preguntas y la discusión. La ponderación de la evaluación es la siguiente: Exposición oral: 50%; Ensayo 50%. La redacción del Ensayo deberá seguir las siguientes pautas: (i) el tema deberá ser previamente aprobado por el

profesor; (ii) el trabajo no podrá tener menos de 8 páginas (a espacio y medio, letra Times New Roman 12 para el cuerpo del texto, y Times New Roman 11 para las notas al pie si las hubiere) ni más de 11 (incluida la Bibliografía y el título). (iii) Cada estudiante deberá plantear una tesis y procurar defenderla siguiendo pasos de argumentación ordenados y claros (se da por sentado que el trabajo *no puede tener un carácter puramente expositivo* y que la referencia a los textos originales es clave, tanto para la tesis como para la argumentación general). (iv) La monografía deberá ser presentada al menos **7 días antes** del último día de clase (*Esta fecha es inamovible, salvo causa debidamente justificada y de fuerza mayor*). La nota de la Monografía se promediará con la nota de la exposición en clase, lo cual dará la nota final del curso.

VII. BIBLIOGRAFÍA

1. **BIBLIOGRAFÍA MÍNIMA** (obligatoria, textos esenciales): sólo hay que leer completo el *Teeteto* de Platón. También trabajaremos con pasajes seleccionados de otros diálogos de Platón (especialmente *Menón*, *Fedón*, *República*, *Filebo*). En lo que sigue se señalan las traducciones al español y a otras lenguas de los textos de Platón que se utilizarán. La totalidad de estas ediciones está en la Biblioteca de Humanidades (Campus San Joaquín) y otras Bibliotecas de la UC.

Traducciones y ediciones críticas de las obras de Platón (se cita por nombre de editor o traductor)

- Boeri, M.D. 2007. *Platón. Teeteto* (Traducción, introducción y notas por M. D. Boeri), Buenos Aires: Losada.
- Boeri, M.D. 2012. *Platón. Filebo* (Traducción, introducción y notas por M. D. Boeri), Buenos Aires: Losada.
- Burnet, J. 1976. *Platonis Opera* (Recognovit brevisque adnotatione critica instruit Ioannes Burnet), Tomvs I-IV, Oxford: Oxford Classical Texts (ed. original 1901-1907; reprinted).
- Burnyeat, M. (1990) *The Theaetetus of Plato* (with a translation of Plato's *Theaetetus* by M. J. Levett, revised by Myles Burnyeat), Indianapolis/ Cambridge, Hackett Publishing Company.
- Cordero, N. L. 1983. *Platón, Sofista*, trad. esp. N.L. Cordero, Madrid: Gredos.
- Chappell, T. (2005) *Reading Plato's Theaetetus* (Translation and Commentary), Sankt Augustin, Academia Verlag.
- Durán, M.A. 1997. *Platón., Filebo*, en *Platón, Diálogos VI. Filebo - Timeo - Critias*, trad. esp. de M. A. Durán y F. Lisi, Madrid, Gredos (reimpr.).
- Eggers Lan, C. 1988. *Platón. República* (traducción, introducción y notas por C. Eggers Lan), Madrid: Gredos.
- Ferrari, F. (2011) *Platone, Teeteto* (Introduzione, traduzione e commento di Franco Ferrari) Milano, BUR.
- Frede, D. 1993. *Plato. Philebus*, Translated with Introduction and Notes, Indianapolis: Hackett.
- Pradeau, J.-F. 2002. *Platon. Philèbe* (Introduction, traduction et notes), Paris: Flammarion.

Vallejo Campos, A. 1988. *Platón. Teeteto* (traducción, introducción y notas por A. Vallejo Campos), Madrid: Gredos.
Vigo, A.G. 2009. *Platón. Fedón* (Traducción, notas e introducción A.G. Vigo), Buenos Aires: Colihue.

2. BIBLIOGRAFÍA SECUNDARIA (no obligatoria pero recomendable): Artículos, monografías y comentarios sobre los textos platónicos

- Aronadio, F. (2016) *L' aisthesis e le strategie argomentative di Platone nel Teeteto*, Napoli, Bibliopolis.
- Bossi, B., Robinson, T. M. (eds.) *Plato's Theaetetus Revisited*, Berlin-Boston: Walter de Gruyter, 2020 (contiene varios estudios que pueden ser relevantes para acompañar la lectura del diálogo *Teeteto*).
- Burnyeat, M. (2012) "Protagoras and self-refutation on Plato's *Theaetetus*", en M. Burnyeat, *Explorations in Ancient and Modern Philosophy* (volume 1), Cambridge, Cambridge University Press, 27-47 (reprinted from *Philosophical Review* 85 1976, 172-195).
- Burnyeat, M. (2012a) "Conflicting Appearances", en M. Burnyeat, *Explorations in Ancient and Modern Philosophy* (volume 1), Cambridge, Cambridge University Press, 276-315 (reprinted from *Proceedings of the British Academy* 66 1979, 69-11).
- Casertano, G. (2002) "Le definizioni socratiche di episteme", en Casertano, G. (a cura di), *Il Teeteto di Platone: struttura e problematiche*, Napoli, Loffredo Editore, 87-117.
- Fine, G. (2003) "Plato's Refutation of Protagoras in the *Theaetetus*", en G. Fine, *Plato on Knowledge and Forms. Selected Essays*, Oxford, Clarendon Press, 184-212.
- Gavray, M.-A. (2013) «Comment ne pas interpréter un fragment philosophique. Le dialogue avec Protagoras dans le *Théétète* », in D. El Murr (ed.) *La mesure du savoir. Études sur le Théétète de Platon*, Paris, Vrin, 25-47.
- Kahn, C. (2013) *Plato and the Post Socratic Dialogue. The Return to the Philosophy of Nature*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Narcy, M. (2013) "Pourquoi l'erreur ? en D. El Murr (ed.) *La mesure du savoir. Études sur le Théétète de Platon*, Paris, Vrin, 95-128.
- Polansky, R. (1992) *Philosophy and Knowledge: A Commentary on Plato's Theaetetus*, Lewisburg, Bucknell University Press.
- Sedley, D. (2004) *The Midwife of Platonism* (Text and Subtext in Plato's *Theaetetus*), Oxford, Oxford University Press.
- Boeri M.D. 2018. "Apariencia y falsedad en Platón y Aristóteles", en M. Pulpito, P. Spangenberg (eds.) *óδοι νοῦσαι. Ways to Think. Essays in Honour of Néstor-Luis Cordero*, Bologna: Axiothéa, 415-428.
- Boeri M.D. 2018. "To act and to be acted upon' in the *Phaedo*: is there any kind of interactionism between soul and body?", en G. Cornelli, T. Robinson, F. Bravo (eds.) *Plato's Phaedo. Selected papers from the XI Symposium Platonicum*, Baden-Baden: Academia Verlag, 28-32.
- Boeri, M.D. 2018. "Plato and Aristotle On What Is Common to Soul and Body: Some Remarks on a Complicated Issue", en Marcelo D. Boeri, Yasuhira Y. Kanayama, Jorge Mittelmann (eds.) *Soul*



and Mind in Greek Thought. Psychological issues in Plato and Aristotle, Cham (Switzerland): Springer, 2018, 153-176.